

**INFORME SECRETARIAL.- Bogotá, D.C., 31 de octubre de 2023** se informa al señor Juez, que el presente proceso ingresa al Despacho con recurso de reposición. **Sírvase proveer.**

**EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA**  
**Secretaria**

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE**  
**DE BOGOTA, D.C.**

Bogotá, D.C., Dos de Febrero de Dos Mil Veinticuatro

PROCESO: 2020-0735

**I. ASUNTO**

El Despacho procede a decidir el recurso de **reposición** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto calendado 29 de septiembre de 2023, por medio del cual se ordenó la remisión del expediente por acumulación de procesos.

**I.- FUNDAMENTOS DEL RECURRENTE**

A manera de síntesis, el inconforme manifiesta que las disposiciones del artículo 463 y 464, permiten la acumulación de procesos para dictar sentencia e iniciar una notificación de un mandamiento de pago. Lo cual no es procedente, ya que, en el presente proceso, existe sentencia que ordena seguir adelante la ejecución. De igual manera no se acredita que, quien realiza la solicitud de acumulación, persigue de manera total o parcial los mismos bienes del demandado que se encuentran embargados a órdenes de este proceso.

Aduce además que, debe tenerse en cuenta que el solicitante de acumulación ya tiene embargado los remanentes dentro del presente proceso.

Por lo anterior, solicita revocar el auto objeto de reproche y continuar con el trámite procesal correspondiente ante el Despacho.

**II. CONSIDERACIONES**

Consigna el artículo 318 del Código General del Proceso, las decisiones judiciales que son susceptibles de interponer recurso de reposición, amén de precisar la oportunidad para interponerlo, siendo procedente para el caso adentrarse en el estudio de los argumentos en que se sirve el actor para petitionar la reforma de la decisión objeto de la censura.

Por regla general el recurso de reposición procede contra los autos de sustanciación e interlocutorios, y tiene como finalidad corregir los errores en los que el funcionario judicial haya podido incurrir.

Establece el inciso 2 y 3 del artículo 150 del C.G. del Proceso: “Cuando los procesos por acumular en el mismo despacho judicial, la solicitud de acumulación se decidirá de plano. **Si los otros procesos cuya acumulación se solicita cursan en distintos despachos judiciales, el peticionario indicará con precisión el estado en que se encuentren y aportará copia de las demandas con que fueron promovidos.**

**Si el juez ordena la acumulación de procesos, se oficiará al que conozca de los otros para que remita los expedientes respectivos.”.**

A su vez el art. 464 de la misma obra procesal nos enseña que: “*Se podrán acumular varios procesos ejecutivos, si tiene un demandado común, siempre que quien pida la acumulación pretenda perseguir total o parcialmente los mismos bienes del demandado.*

*Para la acumulación se aplicarán las siguientes reglas:*

1. (..)

**2. La acumulación de procesos procede aunque no se haya notificado el mandamiento de pago. No procederá la acumulación si en cualquiera de los procesos ejecutivos hubiere precluido la oportunidad señalada en el inciso 1º del artículo precedente.**

*En la solicitud se indicará esta circunstancia.*

*(...)”.*

Atendiendo en artículo anterior, el inciso 1 del artículo 463 del C.G. del Proceso, nos ilustra que: “**Aun antes de haber sido notificado el mandamiento de pago al ejecutado y hasta antes del auto que fije la primera fecha para remate,** o la terminación del proceso por cualquier causa, podrán formularse nuevas demandas ejecutivas por el mismo ejecutante o por terceros contra cualquiera de los ejecutados, para que sean acumuladas a la demanda inicial, caso en el cual se observaran las siguientes reglas:

*(..)”.*

Para el caso en concreto, una vez verificado el expediente y dando aplicación a las normas en comento, se observa que el proceso de la referencia cuenta con orden de seguir adelante la ejecución, sin que se haya fijado la primera fecha para remate, circunstancia por la cual, para el proceso en comento, si sería procedente la acumulación de procesos solicitada.

De otra parte, se observa que el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, mediante auto de fecha 21 de julio de 2023, ordenó oficiar a esta sede judicial, a fin de que se remitiera el proceso 2020-0735, adelantado por RENE MORENO ALFONSO contra ROBINSON SANABRIA BARACALDO, en cumplimiento de los artículos 149, 150, 463 y 464 del C.G. del Proceso, solicitud que se torna procedente, pues dicha autoridad tuvo que haber adelantado el trámite dispuesto en el art. 150 del C.G. del Proceso, para ordenar a este Despacho la remisión del proceso.

Finalmente, es errada la afirmación del apoderado judicial de la parte demandante, donde manifiesta que, la acumulación no es posible cuando ya se ha dictado auto de seguir adelante la ejecución o la sentencia o ya se ha tenido en cuenta el remanente, pues conforme nos enseñan las normas antes aludidas, es procedente y el único requisito para solicitar la acumulación de procesos es hasta antes de la primera fijación para fecha de remate.

Por lo expuesto, y sin más argumentos sobre el particular, no se revocará la decisión censurada.

Por lo expuesto el **JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**I. RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto calendado 29 de septiembre de 2023, atendiendo para ello lo consignado en la parte motiva de éste proveído.

**NOTIFÍQUESE.**



**HENRY ARMANDO MORENO ROMERO**  
**Juez**

*iguc*

**JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.**

Bogotá, D. C., 5 de febrero de 2024  
Notificado por anotación en ESTADO  
No. **004**

**EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA**  
Secretaria